

# JOGI FÓRUM PUBLIKÁCIÓ

**Az elzárás és a szabálysértési elzárás, mint a szabadságelvonással járó  
büntetések**

**Szerző: dr. Nagy Ildikó**

Debrecen

2016. április

## I. BEVEZETÉS

Dolgozatom apropóját az adta, hogy a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 2012. április 15-ei hatályba lépését követően a bíróságokon jelentősen megnőtt a szabálysértési ügyek száma. Ezen túl a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 2013. július 1-jétől a szabálysértési jog területéről már korábban ismert elzárás büntetést saját szankciórendszerébe új büntetési nemként vezette be, míg a szabálysértési jog területén megmaradt a szabálysértési elzárás szankció. Ezért dolgozatomban a két jogterület előbbi szankciói közötti azonosságok és különbségek összefoglalására teszek kísérletet, átértékelve a jogirodalomban többször felbukkanó azon álláspontot, hogy a szabálysértési jog és a büntetőjog egyre szorosabb kapcsolatba kerül egymással. Nagy Marianna szavaival élve a szabálysértési jog rekriminalizációja figyelhető meg<sup>1</sup>, illetve Tóth Mihály megfogalmazásában a büntetőjog szabálysértésiesedik<sup>2</sup>.

## II. A BÜNTETÉS

Szankciórendszernek nevezzük azoknak a jogszabályoknak az összességét, amelyek az egyes büntetőjogi jogkövetkezményekre, azok alkalmazására és végrehajtására vonatkoznak.<sup>3</sup> A büntetőjogi szankció állami kényszerrel végrehajtható, törvényben meghatározott joghátrány, amelyet büntetőjogilag tényállásszerű és jogellenes cselekmény elkövetése miatt alkalmaznak.<sup>4</sup>

A bűncselekményt megvalósító elkövetővel szemben büntetőjogi jogkövetkezményt kell alkalmazni. A büntetőjogi jogkövetkezmények rendszerének kialakítását az határozza meg, hogy milyen feladatot kell a szankciórendszernek betöltenie. Például cél lehet az arányos viszonzás, a megelőzés vagy a sértett kiengesztelése.<sup>5</sup> A Btk. 33.§-ához fűzött miniszteri indokolás szerint az előbbieknél megfelelően, a súlyos bűncselekmények esetében, illetve a fokozottan veszélyes elkövetőkkel

---

<sup>1</sup>Nagy Marianna: Quo vadis Domine? Elmélkedések a szabálysértések helyéről a 2012. évi szabálysértési törvény kapcsán. Jogalkotásunk Nyomában, 2012. 67.évf. 5. szám 222. oldal [https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM\\_quovadis.pdf](https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM_quovadis.pdf) (2013. november 23-ai letöltés)

<sup>2</sup>Dr. Tóth Mihály: Egy büntetőjogász gondolatai a „vox populi” oldalvizén. 7. oldal (<http://ujbtk.hu/dr-toth-mihaly-egy-buntetojogasz-gondolatai-a-vox-populi-oldalvizen/>) (2013. november 17-ei letöltés)

<sup>3</sup>Balogh Ágnes - Kóhalmi László: Büntetőjog I. Általános Rész, Dialóg Capus Kiadó, Budapest-Pécs, 2012. 145. oldal

<sup>4</sup>Kis Norbert- Hollán Miklós: Büntetőjog I. Az anyagi büntetőjog általános része. Dialóg Campus Kiadó. Budapest-Pécs. 2011. 173. oldal

<sup>5</sup>a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 33.§-ához fűzött miniszteri indokolás

szemben az állami büntetőhatalmat megtestesítő büntetőjogi szigor kell érvényesíteni, míg a kisebb súlyú bűncselekmények esetében a sértetti érdekeket az állam büntetőigény elé kell helyezni és az elkövetőt jóvátételre kell ösztönözni.

A büntetőtörvény differenciált szankcionálási rendszer kialakítására törekszik. Ezzel az a célja - a miniszteri indoklás értelmében -, hogy az alkalmazandó szankciók típusa, súlya, szigora jobban illeszkedjen a bűncselekmény súlyához, jellegéhez és az elkövető személyi körülményeihez. A differenciálás megteremtését szolgálja a büntetések kombinált alkalmazásának rugalmasabbá tétele is, így a büntetések egymás mellett történő kiszabásának szinte korlátlan lehetőségét biztosítja. Az egyéniesítést szolgálja az is, hogy ha a Különös Részben foglalt rendelkezések szerint egy bűncselekmény elzárással büntetendő, ehelyett vagy emellett a szabadságvesztésen kívül más büntetés is kiszabható.<sup>6</sup> A szabadságvesztés mellett - e büntetés jellegénél fogva - nem lehet elzárást vagy közérdekű munkát elrendelni, valamint kiutasítás mellett nem szabható ki közérdekű munka vagy pénzbüntetés.<sup>7</sup>

A Btk. a büntetési nemek felsorolásában az első négy büntetési nemnek<sup>8</sup> erősségi sorrendet tulajdonít a súlyosítási tilalom szempontjából. Ennek megfelelően a büntetések felsorolásában az első négy helyen - egymáshoz képest erősségi sorrendben - az a négy büntetés szerepel, amely mögött a szabadságelvonás lehetősége húzódik meg. Az ezeket követő büntetések felsorolása már nem jelent ilyen erősségi sorrendet, mert mindig az egyedi eset körülményeitől függ, hogy melyik okoz az elkövetőre nézve súlyosabb joghátrányt.

A büntetés a bűnözés elleni küzdelem olyan szükséges és differenciált eszköze, amelyet egyetlen társadalmi forma sem nélkülözhet<sup>9</sup>. A büntetés fogalmát nem csak a büntetőjog ismeri, hanem több más jogterület is, így például a szabálysértési jog is. A korábbi büntető törvénykönyv, az 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Btk.) 37.§-ának első mondata szerint a büntetés a bűncselekmény elkövetése miatt a törvényben meghatározott joghátrány. A hátrány, azaz a büntetés, hátrányos tartalmú jogkövetkezmény. A joghátrány pedig jogilag szabályozott hátrányos tartalmú

---

<sup>6</sup>Ld: Btk. 33.§ (5) bekezdés

<sup>7</sup>Ld: Btk. 33.§ (6) bekezdés a) és b) pont

<sup>8</sup>szabadságvesztés, elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés

<sup>9</sup>Akácz József dr., Belegi József dr., Katona Sándor dr., Kónya István dr., Márki Zoltán dr., Mészár Róza dr., Molnár Gábor Miklós dr., Soós László dr.: MAGYAR BÜNTETŐJOG I. KOMMENTÁR A GYAKORLAT SZÁMÁRA (a 2012. évi C. törvény, az új Btk. kommentárja) - Harmadik kiadás, HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2013, 164. oldal

jogkövetkezmény.<sup>10</sup> A büntetőjogi büntetést törvény határozhatja meg (nulla poena sine lege), állami kényszerrel végrehajtható és csak bűncselekmény elkövetése miatt kerülhet sor az alkalmazására, valamint csak a bűncselekmény elkövetőjével szemben alkalmazható.<sup>11</sup>

### **1. A büntetés célja**

A büntetés célja a társadalom védelme és ennek érdekében mind az egyéni-, mind az általános bűnmegelőzés. Az egyéni- és az általános megelőzés, mint a társadalom védelmének egy-egy oldala együttesen kell, hogy megvalósuljon, ahhoz, hogy a büntetés célja elérhető legyen. Az egyéni megelőzés követelménye azt jelenti, hogy a büntetéssel elérhetővé váljon az az eredmény, hogy az elkövető az újabb bűnelkövetéstől tartózkodjon. A büntetéssel szemben támasztott legfontosabb követelmény az arányosság, amely magában foglalja a tett-arányosságot, az elkövető személyiségéhez, a cselekmény társadalomra veszélyességéhez és több elkövető esetén az egymás felelősségéhez viszonyított belső arányosságot is. A büntetésnek azonban másokat is vissza kell tartani a bűnözéstől, így szolgálva az általános megelőzés követelményét<sup>12</sup>.

A büntetőeljárás célja az igazság megállapítása azzal, hogy az állam bűnüldözési érdeke és a terhelt alapvető jogai tiszteletben tartása közötti egyensúly is megmaradjon. A terhelt alapvető jogai közül a legfontosabb a személyes szabadsághoz való jog, amelynek korlátozására és teljes elvonására is sor kerülhet a büntetőeljárásban, illetve azt követően a büntetés-végrehajtás során.<sup>13</sup>

### **2. A terhelt személyi szabadsághoz való joga**

Az Alaptörvény IV. cikk(1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz. Ugyanezen cikk (2) bekezdése alapján senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

---

<sup>10</sup>Kis Norbert- Hollán Miklós: i.m. 176. oldal

<sup>11</sup>Bár a büntetés a bűncselekmény elkövetőjével szemben alkalmazható, annak végrehajtása nemcsak az elkövetőre, hanem másra is hátrányos lehet. Például a szabadságvesztés, a pénzbüntetés, vagy a kiutasítás végrehajtása az elítélt családtagjainak is hátrányos.

<sup>12</sup>Akác Zoltán dr., Belegi József dr., Katona Sándor dr., Kónya István dr., Márki Zoltán dr., Mészár Róza dr., Molnár Gábor Miklós dr., Soós László dr. [2013]: i.m. 272-273. oldal

<sup>13</sup>Mohácsi Barbara: A szabadságelvonás határai. Helyettesítő intézmények és alternatív szankciók a magyar és a német jog összehasonlításának tükrében. Budapest, 2011. 6. oldal ([http://www.ajk.elte.hu/file/DI\\_Tezisek\\_Mohacsi\\_Barbara.pdf](http://www.ajk.elte.hu/file/DI_Tezisek_Mohacsi_Barbara.pdf)) (2013. november 1-jei letöltés)

Tényleges életfogytig<sup>14</sup> tartó szabadságvesztés csak szándékos, erőszakos bűncselekmény elkövetése miatt szabható ki.

A személyi szabadsághoz való jog a legrégebben elismert alapjogok közé tartozik. Az egyéni autonómia átfogó védelmét biztosító olyan alapjog, amely nem általános szabadságjog, szűk értelemben a fogva tartástól való mentességet biztosítja<sup>15</sup>. Nem abszolút jog - hiszen ahogyan fent is olvasható - az Alaptörvény keretei között korlátozható. Az ember legfőbb kincse a szabadság és ennek a legfőbb értéknek az elvétele a legsúlyosabb büntetés<sup>16</sup>.

A személyes szabadsághoz való jog az eljárás minden szakaszában megilleti a terheltet, azonban az - ahogyan az Alaptörvény is említi, törvényben meghatározott esetekben - korlátozható. A személyes szabadság elvonásának és korlátozásának két nagyobb csoportja<sup>17</sup> van a büntetőeljárásban:

- a büntetőeljárás során alkalmazott, személyes szabadságot érintő kényszerintézkedések (például az előzetes letartóztatás) és
- a bűncselekmény elkövetésének egyik lehetséges szankciója (például a szabadságvesztés-büntetés).

A két jogintézmény - azaz a kényszerintézkedések és a szabadságvesztés büntetések - közötti kapcsolatot mutatja a terhelt védelmét szolgáló azon rendelkezés is, amely szerint a szabadságkorlátozással járó büntetőeljárási kényszerintézkedések időtartamát be kell számítani az utóbb kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

---

<sup>14</sup>A halálbüntetés megsemmisítését követően az életfogytig tartó szabadságvesztés az egyetlen lehetséges eszköz a kiemelt társadalomra veszélyességű cselekmények elkövetőivel szemben.

<sup>15</sup>Tóth Gábor Attila: A személyi szabadsághoz való jog az Alkotmányban, Fundamentum, 2005. 2. szám 5-6. oldal ([http://epa.oszk.hu/02300/02334/00019/pdf/EPA02334\\_Fundamentum\\_2005\\_02\\_005-033.pdf](http://epa.oszk.hu/02300/02334/00019/pdf/EPA02334_Fundamentum_2005_02_005-033.pdf)) (2013. november 23-ai letöltés)

<sup>16</sup>Pallo József: Új szabálysértési törvény-változó szemlélet. Börtönügyi Szemle, 2012/4. szám, 15. oldal. ([http://www.bvop.hu/download/bortonugyi\\_szemle\\_2012\\_4.pdf/bortonugyi\\_szemle\\_2012\\_4.pdf](http://www.bvop.hu/download/bortonugyi_szemle_2012_4.pdf/bortonugyi_szemle_2012_4.pdf)) (2013. november 30-ai letöltés)

<sup>17</sup>Mohácsi Barbara: i.m. 6. oldal

## II. ELZÁRÁS, MINT A BŰNCSELEKMÉNY ELKÖVETÉSE MIATT ALKALAZOTT, SZABADSÁGELVONÁSSAL JÁRÓ JOGKÖVETKEZMÉNY

A Btk. új büntetési nemként vezeti be az elzárást. Az elzárás történeti előzményei a szabálysértési jogra vezethetőek vissza.

A törvény miniszteri indokolása szerint a Btk. ezzel a büntetési nemmel is szélesíti a bíróság által alkalmazható joghátrányok körét. Az elzárás egy olyan, szabadságelvonással járó büntetés, amely főként azokkal az elkövetőkkel szemben alkalmazható, akik vonatkozásában szociális, gazdasági, családi vagy életkori viszonyaikra tekintettel más büntetés kiszabása célszerűtlen, illetve az elzárás büntetés hatékonyabban szolgálhatja a speciális prevenciót.<sup>18</sup> A törvény a büntetések rendszerében a szabadságvesztést követően helyezi el, azt a Btk. 46.§ (1) és (2) bekezdései szabályozzák, végrehajtási szabályait pedig a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv.tv.) VII. fejezete tartalmazza.

### **1. Mikor szabható ki elzárás büntetés?**

#### **1.1. Kizárólagos büntetési nem**

A Btk. különös részi tényállásai alapján a következő bűncselekmények - főszabályként - kizárólag elzárással büntetendők:

- méreggel visszaélés (188. §),
- magántitok megsértése (223. §),
- levéltitok megsértése (224. §),
- minősített adattal visszaélés, ha korlátozott terjesztésű adatra követik el (265. § (2) bekezdés a) pont), illetve minősített adat felhasználására törvény alapján jogosult személy gondatlanságból követi el (265.§ (6) bekezdés),
- hatóság félrevezetésének privilegizált alakzata, amikor büntető-, szabálysértési-, fegyelmi eljáráson kívül, egyéb hatósági eljárás alapjául szolgáló valótlan bejelentés történik (271. § (3) bekezdés),

---

<sup>18</sup>a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 46.§-ához fűzött miniszteri indokolás

- közokirat-hamisítás gondatlan elkövetése (342. § (3) bekezdés), illetve az intellektuális közokirat-hamisítás esetén (342. § (1) bekezdés c) pont)
- önkényuralmi jelkép használata (335. §),
- tanúvallomás jogtalan megtagadása (277. §),
- mentő körülmény elhallgatásának privilegizált alakzata, szabálysértési-, vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés miatt indult vagy fegyelmi eljárással kapcsolatos ügyben történt elkövetés (281. § (3) bekezdés),
- járványügyi szabályszegés (361. §),
- készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés előkészülete (392. § (2) bekezdés),
- kötelességszegés szolgálatban gondatlan alakzata (438. § (4) bekezdés),
- parancs iránti engedetlenség (444. §).

Az előbb felsorolt bűncselekmények tekintetében sem abszolúte meghatározott büntetési nem az elzárás, mert a kizárólag elzárással büntetendő bűncselekmények esetében, szabadságvesztés nem alkalmazható<sup>19</sup> ugyan, de elzárás helyett vagy mellett enyhébb szankció (közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás) is kiszabható, illetve e büntetések közül több is „igénybe vehető”.<sup>20</sup> Háger Tamás e helyen példaként említi, hogy elzárás helyett a sportrendezvények látogatásától való eltiltás büntetés kiszabására kerülhet sor akkor, ha az elkövető sportrendezvényen önkényuralmi jelképet mutat fel, vagy tiltott módon mérget visz be a rendezvényre, esetleg ha fertőző betegként megy oda<sup>21</sup>.

Tekintettel arra, hogy a Btk. 63.§ (2) bekezdése alapján a megrovás, a próbára bocsátás és a jóvátételi munka intézkedések önállóan, büntetés helyett alkalmazhatóak, nincs helye az elzárás mellett történő alkalmazásuknak.

<sup>19</sup>Ld.: Btk. 33.§ (6) bekezdés a) pont

<sup>20</sup> Ld: Btk.33.§ (5) bekezdés

<sup>21</sup> Dr. Háger Tamás: Új büntetési nem a büntető törvényben: az elzárás. (Az új büntető törvénykönyvvel kapcsolatos képzés során a Debrecenben, 2013. április 9-én tartott előadás szerkesztett változata) 10.oldal ([http://www.debreceniitlotabla.hu/doc/bunteto/AROP/HT\\_Elzaras\\_szoveg.pdf](http://www.debreceniitlotabla.hu/doc/bunteto/AROP/HT_Elzaras_szoveg.pdf)) (2013. november 1-jei letöltés)



### *1.2. Szabadságvesztés helyett*

Az előbbi bűncselekményeken túl a Btk. 33.§ (4) bekezdésének alkalmazásával is van lehetőség elzárás büntetés kiszabására, amennyiben a bűncselekmény büntetési tételének felső határa háromévi szabadságvesztéssel nem súlyosabb<sup>22</sup>, szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás, illetve e büntetések közül több is kiszabható.

### *1.3. Enyhítő szakasz alkalmazásával*

A Btk. enyhítő szakaszának alkalmazása során is van lehetőség elzárás büntetés kiszabására.

- Ha a büntetési tétel alsó határa egy évi szabadságvesztés, ehelyett rövidebb tartamú szabadságvesztés is kiszabható a Btk. 82.§ (2) bekezdés d) pontja alapján, azonban a Btk. 82.§ (3) bekezdése szerint ekkor a szabadságvesztés helyett elzárás, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, illetve e büntetések egymás mellett is kiszabhatóak.
- Kísérlet és bűnsegély esetén, ha a Btk. 82.§ (2) bekezdése alapján kiszabható főbüntetés túl szigorú lenne, a büntetést a (2) bekezdés soron következő pontja alapján lehet kiszabni (kétfokú leszállás)<sup>23</sup>.
- A büntetés korlátlan enyhítések<sup>24</sup> is, mivel bármely büntetési nem legkisebb mértéke is alkalmazható.<sup>25</sup>

## **2. Az elzárás tartama**

Az elzárás büntetést leginkább azokban az esetekben célszerű alkalmazni, amikor rövid tartamú szabadságelvonással is elérhető a büntetés célja. Az elzárás büntetést büntetés-végrehajtási intézetben kell végrehajtani, legrövidebb tartama öt nap, leghosszabb tartama kilencven nap, ekként azt napokban kell meghatározni.

---

<sup>22</sup>Ilyen bűncselekmény például a súlyos testi sértés büntette (Btk.164.§), lopás büntette (Btk.370.§ (3) bekezdés a)-b) pont), sikkasztás büntette (Btk.372.§ (3) bekezdés a)-c) pont) stb.

<sup>23</sup> Ld.:Btk. 82. § (4) bekezdése

<sup>24</sup>Ha az elmeműködés kóros állapota az elkövetőt korlátozza a bűncselekmény következményeinek a felismerésében, vagy abban, hogy e felismerésnek megfelelően cselekedjen (Btk. 17.§ (2) bekezdés) vagy a kényszer vagy a fenyegetés korlátozza az akaratának megfelelő magatartásban (Btk. 19.§ (2) bekezdés).

<sup>25</sup> Ld.: Btk. 82. § (5) bekezdése

### **3. Beszámítás**

Az előzetes fogvatartás és a házi őrizet teljes idejét be kell számítani a kiszabott elzárás tartamába is. A beszámításnál egy napi előzetes fogvatartás egy napi elzárásnak felel meg. A házi őrizet beszámításánál pedig egynapi elzárásnak két nap házi őrizetben töltött idő felel meg.<sup>26</sup>

### **4. Végrehajthatóság elévülése**

Szakítva a korábbi jogalkotási megoldásokkal, a büntetések elévülési szabályait nem a büntető törvény, hanem a Bv.tv. határozza meg.

Az elzárás végrehajthatósága öt év elteltével évül el. Az elévülés határideje a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedésének napjával kezdődik. Az elévülést félbeszakítja az elítélt ellen a büntetés végrehajtása végett tett intézkedés, továbbá minden olyan hatósági intézkedés, amelyet a büntetés végrehajtásának előbbre vitele érdekében foganatosítottak. A félbeszakítás napjával az elévülés ismét elkezdődik.<sup>27</sup>

### **5. Mentésülés a hátrányos jogkövetkezmények alól**

Blaskó Béla a szabadságvesztés büntetés valódi alternatívájaként említi az elzárást, tartamára és a mentesítés szabályaira is figyelemmel.<sup>28</sup> A mentesítés szabályai - szemben az egyéb szabadságelvonásokra vonatkozó szabályokkal - kedvezőbbek, mert már az ítélet jogerőre emelkedésének napján beáll a törvényi mentesítés, hasonlóan a pénzbüntetéshez és a közérdekű munkához.<sup>29</sup>

A mentesítés folytán az elítélt mentesül a büntetett előélethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól.<sup>30</sup> A büntetőjogi elítélésnek lehetnek büntetőjogon belüli és büntetőjogon kívül következményei. A mentesítés alapvetően a büntetőjogon kívüli viszonyokra vonatkozik, a Btk. 98. § (3) bekezdés kifejezetten rögzíti, hogy újabb bűncselekmény elkövetése esetén a mentesítés nem terjed ki azokra a büntetőjogi jogkövetkezményekre, amelyeket e törvény a korábbi elítéléshez fűz. A büntetőjogi következményeken kívül azonban a mentesített személy büntetlen

---

<sup>26</sup>Ld.: Btk. 92.§ (1)-(3) bekezdés

<sup>27</sup>Bv.tv. 28.§ (2) bekezdés, 29.§ (1) és (4) bekezdések

<sup>28</sup>Blaskó Béla: Magyar Büntetőjog Általános Rész. Rejtjel Kiadó, Budapest-Debrecen, 2013. 444. oldal

<sup>29</sup>Ld: Btk. 100.§ (1) bekezdés a) pont

<sup>30</sup>Ld: Btk.98.§ (1) bekezdés

előéletűnek tekintendő, és - törvény eltérő rendelkezése hiányában - nem tartozik számot adni olyan elítéltetésről, amelyre nézve mentesítésben részesült<sup>31</sup>. A mentesítésnek három módja lehet, a törvényi-, a bírósági- és a kegyelmi mentesítés.

#### **6. Kifogások az „új” büntetési nem ellen**

A HVG-ORAC Kiadó által 2012. szeptember 4-én az új büntető törvénykönyvről szervezett konferencián<sup>32</sup> Nagy Ferenc, a Szegedi Tudományegyetem tanszékvezető egyetemi tanára által felvetett álláspont szerint a jogalkotót nyilvánvalóan a szigorítási szándék vezette az új Btk. megalkotásakor. Szankciórendszerének középpontjában is a szabadságvesztés áll, és alsó határának három hónapra emelésével függ szorosan össze, hogy új intézményként került az elzárás a büntetések sorába. Problematikusnak ítéli és nem tartja szerencsésnek az elnevezést, valamint a büntetőjogi rendszerbe iktatását. Utalt rá, hogy az elzárás kifejezetten a szabálysértési jogból származó kategória, amit megítélése szerint feleslegesen emeltek a törvénybe.

A büntető kollégiumvezetők 2012. november 21-23. napjai között Budapesten, a Magyar Igazságügyi Akadémián tartott értekezletén az alábbi vélemények merültek fel az elzárás büntetéssel kapcsolatban<sup>33</sup>:

A Győri Ítéltábla Büntető Kollégiumvezetője szerint, mint büntetési nem nehezen illeszthető a büntetőjogi gondolkodásba; e büntetési nem nélkül is megfelelő jogi eszközök állnak rendelkezésre a bírák számára a jogkövetkezmények alkalmazása során. A Szombathelyi Törvényszék Büntető Kollégiumának vezetője kifejtette, hogy az első négy büntetési nem egyben „erősségi sorrendet” is jelent az indokolás szerint, ekként elvileg az elzárás a második legsúlyosabb büntetési nem. Azonban főként azokkal az elkövetőkkel szemben alkalmazható, akikkel szemben szociális, gazdasági, családi vagy életkori viszonyaikra tekintettel más büntetés kiszabása célszerűtlen. Ez ahhoz az értelmezéshez is vezethet, hogy olyan terheltekkel szemben kerül majd tömegesen kiszabásra az elzárás, akik előreláthatóan a közérdekű munkát nem tudják - vagy nem akarják - ledolgozni, a pénzbüntetést pedig képtelenek kifizetni. Ez azonban ellentétben áll a Btk. 80. § (1) bekezdése szerinti büntetéskiszabási elvekkkel, hiszen csupán célszerűségi szempontokból a bíróság

---

<sup>31</sup>Ld: Btk.98.§ (2) bekezdés

<sup>32</sup>Dr. Háger Tamás [2013]: i.m. 18.oldal

<sup>33</sup>Dr. Háger Tamás [2013]: i.m. 16-17.oldal

egy súlyosabb büntetési nemet fog választani. Kónya István, a Kúria Elnökhelyettese megjegyezte, hogy az elzárás egy választék-bővítő szankció, ami eddig egy szabálysértési szankció volt, amely a bíró döntési lehetőségeit bővíti a tett arányos, büntetési céloknak megfelelő büntetés kiszabása során.

Az elzárás büntetés - Tóth Mihály - megfogalmazása szerint tekinthető a rövid tartamú szabadságvesztés büntetés egy sajátos formájának, amely könnyen válhat a szabadságvesztés (lehetséges) előszobájává. Az új büntetési nemmel elérni kívánt cél megoldható lett volna akár a szabadságvesztés büntetés generális minimumának leszállításával is<sup>34</sup>. Az az ellenérv, hogy „az elzárás egészen más”, rövidebb is, humánusabb is, mint a börtön, nem tekinthető alaposnak. Az elzárás nem a „rövid tartamú szabadságvesztés alternatívája”, hiszen „szabadságvesztést” csak szabadságot el nem vonó szankció helyettesíthet. A rövid tartalmú szabadságelvonás szabadságvesztésnek minősül akkor is, ha másként hívjuk, vagy ha az elzárásra ítéleteket elkülönítve kezelik. Az ilyen, pár hónapos szabadságelvonásnak sokkal erősebb és valószínűbb a stigmatizáló, megbélyegző, így a személyiség fejlődésére károsan ható, ugyanakkor a súlyosabb bűnözési formák elsajátítását és elfogadását erősíthető hatása Tóth Mihály szerint.

Az „új” jogintézmény közel három éve képezi részét a Btk.-nak. Ez idő alatt nem számottevő a bíróságok által kiszabott elzárások száma. Leggyakrabban olyan terheltekkel szemben alkalmazzák, akik a bűncselekményt egy korábban kiszabott, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követik el és indokolt velük szemben a szabadságelvonás, de egyéb enyhítő körülmények nem indokolják a szabadságvesztés büntetés kiszabását. Ugyanis, ha a bíróság végrehajtandó szabadságvesztést szabna ki, akkor a felfüggesztett szabadságvesztést is végre kellene hajtani<sup>35</sup>, elzárás kiszabása esetén ilyen törvényi előírás nincs.

---

<sup>34</sup>Belovics Ervin, Gellér Balázs, Nagy Ferenc, Tóth Mihály: Büntetőjog I. Általános Rész - a 2012- évi C. törvény alapján. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2012. 417. oldal

<sup>35</sup>Ld.: Btk. 87.§ b) pont

### III. SZABÁLYSÉRTÉSI ELZÁRÁS, MINT A SZABÁLYSÉRTÉS ELKÖVETÉSE MIATT ALKALAZOTT SZABADSÁGELVONÁSSAL JÁRÓ JOGKÖVETKEZMÉNY

A szabálysértési jogban is érvényesül a „nulla poena sine lege” elv, amely szerint szabálysértés elkövetése miatt nem lehet olyan szankciót alkalmazni, amelyről jogszabály az elkövetés idején nem rendelkezett. A szabálysértési jogi szankció állami kényszerrel is kikényszeríthető joghátrány, azonban céljainak a büntetőjogi büntetéstől különböznie kell. Ennek oka, hogy a bűncselekménykénti büntetni rendeléshez szükséges kockázatokkal és veszélyességgel a szabálysértések nem rendelkeznek. Szankcionálásuknál nem a megtorlás, hanem a társadalom védelme, az elkövető „jogi” nevelése - pontosabban fogalmazva erkölcsi átnevelése - a cél, ezáltal a további szabálysértések elkövetésétől való visszatartás, amelyen keresztül mások visszatartása a hasonló jogellenes magatartásoktól.<sup>36</sup>

Az elzárás büntetésnek a szankciórendszerben való újbóli megjelenését<sup>37</sup> a kritikusok az alábbi érvek miatt kifogásolták: egyrészt egyfajta rejtett kriminalizálást takar, másrészt a szabálysértések egyike sem mutat fel olyan speciális veszélyességet, amely egyértelműen indokolná ezt a fajta megkülönböztetést.<sup>38</sup> A kifogások jogosak, hiszen a szabálysértési elzárás a legsúlyosabb szabálysértési büntetés, amely az eljárás alá vont személy személyi szabadsághoz való jogát, mint alapjogot vonja el, illetve korlátozza, ezért a szankciórendszer kivételes elemének tekinthető. A büntetőjogi szabadságvesztés büntetés szabálysértési párja azzal, hogy nem azonos a Btk.-ba, új büntetési nemként bevezetett elzárással.<sup>39</sup> A törvényben két formában jelenik meg, mint önálló büntetési nem és mint a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság vagy nem teljesített közérdekű munka helyébe lépő szabálysértési elzárás. Szabálysértési elzárás mellett pénzbírság is kiszabható.<sup>40</sup>

---

<sup>36</sup>Dr. Király Eszter: Szabálysértési Jog, Novissima Kiadó, Budapest, 2013 .51-52. oldal

<sup>37</sup>Az elzárást, mint büntetést 1990-ben szüntették meg, majd 1998-ban került újból előtérbe.

<sup>38</sup>Kincses Ildikó - Kántás Péter: A szabálysértési jog. Complex Kiadó Jogi és Üzleti Tartalomszolgáltató Kft., Budapest, 2006. 68. oldal

<sup>39</sup>Dr. Király Eszter[2013]: i.m., 53. oldal

<sup>40</sup>Szabs.tv. 7.§ (3) bekezdés

## **1. Mikor szabható ki szabálysértési elzárás?**

### **1.1. Alternatív büntetési nem**

Szabálysértési elzárással is sújtható szabálysértéseket kizárólag törvény állapíthat meg és arról bíróság dönthet. Ezen szabálysértések körét a Szabs.tv. XXIII. Fejezete sorolja fel<sup>41</sup>:

- magánlaksértés,
- önkényes beköltözés,
- távoltartó határozat szabályainak megszegése,
- rendzavarás,
- garázdaság,
- közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése,
- tiltott prostitúció,
- veszélyes fenyegetés,
- felosztatott egyesület tevékenységében való részvétel,
- valótlan bejelentés,
- hivatalos személy által elkövetett hamis statisztikai adatszolgáltatás,
- járművezetés az eltiltás hatálya alatt,
- tulajdon elleni szabálysértés
- közérdekű üzem működésének megzavarása
- jogosulatlan vadászat
- tulajdonosi hozzájárulás nélküli építés

### **1.2. Ismételt elkövetés esetén**

Az előbbi szabálysértéseken kívül, amennyiben az eljárás alá vont személy újabb pénzbírsággal büntethető szabálysértést követ el, szabálysértési elzárás is kiszabható ha az eljárás alá vont személyt a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző hat hónapon belül pénzbírsággal sújtható szabálysértés miatt - ide nem értve a törvény XXVII. és XXVIII. Fejezetében meghatározott szabálysértéseket - legalább két ízben jogerősen felelősségre vonták.<sup>42</sup> Ebben az esetben lehetőség van arra, hogy az eljárásra egyébként hatáskörrel rendelkező általános szabálysértési hatóság az iratokat megküldje elbírálás végett a bíróság részére. A Szabs.tv. ezen rendelkezését Hegedűs Péter

---

<sup>41</sup> Inkább hatásköri rendelkezés, mint büntetéskiszabási útmutató

<sup>42</sup>Ld.: Szabs.tv.23.§ (1) bekezdés d) pont

„három csapásnak” nevezi<sup>43</sup>, újabb azonos pontot felfedezve a büntetőjog és a szabálysértési jog között.

Ez a törvényi rendelkezés teszi lehetővé például, hogy köztisztasági szabálysértés elkövetése miatt is szabálysértési elzárás büntetés kiszabható legyen. Munkám során találkoztam azzal az esettel, amikor az eljárás alá vont személy a nála lévő, becsomagolt süteményt a földre dobta, majd a lábával széttaposta, ezáltal a közterületet beszennyezte. Korábban két alkalommal vonták felelősségre köztisztasági szabálysértések elkövetése miatt, amikor 10.000.- és 15.000.- forint pénzbírságot kapott. Ezen pénzbírságok egyébként befizetésre sem kerültek, közérdekű munkával történő megváltás érdekében az állami foglalkoztatási szervnél az eljárás alá vont személy nem jelentkezett, ekként a bíróság a meg nem fizetett pénzbírságokat szabálysértési elzárásra változtatta át. Az előbbi két szabálysértésen kívül hat hónapon belül még 70.000.- forint pénzbírsággal is sújtották, jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

## **2. A szabálysértési elzárás akadályai**

A Szabs.tv. taxatívén jelöli meg azokat a körülményeket, amelyek méltánytalaná, indokolatlanná teszik a szabálysértési elzárás kiszabását vagy az aránytalanul súlyos hátrányt jelentene vagy az eljárás alá vont személyre vagy rá tekintettel másra. Ezeket a körülményeket a bíróság vizsgálja a meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság vagy nem teljesített közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatása során is. Így a szabálysértési elzárásra átváltoztatást a bíróság mellőzi, ha a törvényben meghatározott valamely körülmény fennáll. A szabálysértési elzárásra átváltoztatás akadályainak meglétét orvosi dokumentumok, születési anyakönyvi kivonatok vagy környezettanulmány beszerzése után állapíthatja meg a bíróság.

A szabálysértési elzárás kiszabásának akadályát képezi<sup>44</sup>, ha az eljárás alá vont személy:

- a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy,

---

<sup>43</sup>Hegedűs Péter: A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvények összevetése, különös tekintettel a szabálysértési jog általános rendelkezéseire, a büntetésekre és intézkedésekre, valamint a szabálysértési eljárás szabályaira., Budapest, 2012., 4. oldal ( [http://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/hegedus\\_peter\\_szabalysertes\\_1999\\_lxix\\_2012\\_ii\\_jogi\\_forum.pdf](http://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/hegedus_peter_szabalysertes_1999_lxix_2012_ii_jogi_forum.pdf)) (2013. november 30-ai letöltés)

<sup>44</sup> Ld.: Szabs.tv. 10.§ a)-d) pont

- kórházi fekvőbeteg-ellátásban részesül,
- a várandósság tizenkettedik hetét elérő nő,
- tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő,gyám
- fogyatékos, vagy folyamatos ápolást, felügyeletet, gondozást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.

### **3. A szabálysértési elzárás tartama**

A szabálysértési elzárás legrövidebb időtartama egy nap, leghosszabb tartama hatvan nap<sup>45</sup>. Halmazati büntetés esetén, azaz ha az eljárás alá vont személyt ugyanabban az eljárásban több, szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt vonják felelősségre, a szabálysértési elzárás leghosszabb időtartama kilencven nap.<sup>46</sup> Ismételt elkövetésnél<sup>47</sup> a Szabs.tv. 23.§ (1) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott esetektől függően hatvan, illetve hetvenöt nap is lehet.

Megítélésem szerint célszerű lenne a szabálysértési elzárás büntetés végrehajtásának nem csak a fiatalok, hanem a nagykorú eljárás alá vont személyekkel szembeni felfüggesztését lehetővé tevő jogszabályi módosítás. Egyrészt ez a joghátrányok körét szélesítené, másrészt lehetővé tenné azon cselekmények megfelelő szankcionálást, ahol az elkövetővel szemben újabb szabálysértések elkövetésétől a pénzbüntetés vagy a közérdekű munka már nem bír kellő visszatartó erővel, azonban a szabálysértési elzárás alkalmazására még nem indokolt vagy valamely törvényben kizáró ok miatt nem alkalmazható.

### **4. Beszámítás**

A személyi szabadság védelmének és szükségtelen korlátozásának elkerülése érdekében a kiszabott szabálysértési elzárás tartamába is be kell számítani az olyan szabálysértési őrizet teljes idejét, valamint a négy órát meghaladó előállítás tartamát, amelyet a szabálysértési elzárás alapjául szolgáló szabálysértéssel összefüggésben rendeltek el. Minden megkezdett óra, egy óra tartamú szabálysértési elzárásnak felel meg.

---

<sup>45</sup>Ld.:Szabs.tv. 9.§ (2) bekezdés

<sup>46</sup> Ld.:Szabs.tv. 22.§ (1) bekezdés

<sup>47</sup> Ha az eljárás alá vont személyt az újabb szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző hat hónapon belül legalább két ízben jogerősen felelősségre vonták.



## **5. Végrehajthatóság elévülése**

Ha az alaphatározat jogerőre emelkedésétől számított egy év (szubjektív határidő) eltelt a szabálysértési elzárás büntetést nem lehet végrehajtani, azonban az elévülési időbe nem számít bele az az idő (ekkor az elévülés nyugszik), amelyre a szabálysértési elzárás elhalasztását engedélyezték. Ennek tartama legfeljebb hat hónap lehet. Az elévülési időt félbeszakítja a szabálysértési elzárás végrehajtása iránt tett intézkedés. A félbeszakítás napjával az elévülés határideje újrakezdődik. Az elévülés félbeszakítását eredményezi például az eljárás alá vont személy elővezetésének elrendelése vagy ha az elkövetővel szemben szabadságvesztést, javítóintézetit nevelést, a Btk. szerinti elzárást, illetve előzetes letartóztatást vesznek fogvatba. A határozat jogerőre emelkedésétől számított két év (objektív határidő) elteltével nincs helye végrehajtásnak.<sup>48</sup>

## **6. Mentés a hátrányos jogkövetkezmények alól**

A szabálysértési szankcióhoz nem társul büntetett előélet, mégis vannak olyan jogszabályok, amelyek hátrányos jogkövetkezményeket fűznek a szabálysértés miatti felelősségre vonáshoz. Például fegyvertartási vagy más engedély kiadásáról, vagyonőri vagy más foglalkozások gyakorlásáról rendelkező jogszabályok feltételként megkövetelhetik a szabálysértési szankciótól mentes előéletet.<sup>49</sup> Közlekedési bűncselekményt elkövető vádlott esetében nem csak a büntető-, hanem a (közlekedési) szabálysértési előéletet is figyelembe vesszük a büntetés kiszabásakor.

Az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedését követő két év elteltével, a törvény erejénél fogva mentesül.<sup>50</sup> Nincs lehetőség egyéb (bíróági vagy kegyelmi) mentesítésre. A mentesülés bekövetkezése azt jelenti, hogy az elkövetőt a továbbiakban úgy kell tekinteni, mint aki még nem követett el szabálysértést és a korábban elkövetett szabálysértések miatt alkalmazott büntetéseket és intézkedéseket súlyosító körülményként már nem lehet figyelembe venni egy újabb szabálysértés elbírálása esetén.<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup>Ld.:Szabs.tv. 24.§ (1)-(4) bekezdés

<sup>49</sup>Dr. Király Eszter[2013]: i.m. 88. oldal

<sup>50</sup>Ld.:Szabs.tv.25.§

<sup>51</sup>Bisztrikai László-Kántás Péter: Az új szabálysértési törvény magyarázata. Gyakorlati kérdések és válaszok a szabálysértési jog köréből. HVG-ORAC Lap és Könyvkiadó Kft. 2012., 89.oldal

Munkám során találkoztam azzal az esettel, amikor egy tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt felelősségre vont fiatalkorú eljárás alá vont személy a Rendőrtiszti Főiskolán szeretett volna továbbtanulni és a fiatalkorú számára a két éves törvényi mentesülés túl hosszú időnek mutatkozott.

#### **IV. PÉNZBÍRSÁG, KÖZÉRDEKŰ MUNKA, HELYSZÍNI BÍRSÁG HELYÉBE LÉPŐ SZABÁLYSÉRTÉSI ELZÁRÁS**

A 2013. évi XCIII. törvény 2013. szeptember 1-jétől jelentősen módosította a Szabs.tv. és ezen belül is a végrehajtás szabályait. Ha az elkövető a kiszabott pénzbírságot vagy a helyszíni bírságot nem fizeti meg, azt közérdekű munkával nem váltja meg, közérdekű munka kiszabásakor a felajánlott munkát nem fogadja el vagy a teljesítést megkezdi, de nem fejezi be, a bíróság azt szabálysértési elzárásra változtatja át.

A pénzbírságot és a helyszíni bírságot is a határozat jogerőre emelkedését követ harminc napon belül kell megfizetni. A végrehajtásról, ha a pénzbírságot a bíróság szabta ki, az az általános szabálysértési hatóság gondoskodik, amelyik az elkövető lakóhelye (ennek hiányában az elkövetés helye) szerint illetékes. Ekkor a bíróság jogerős végzésének egy kiadmányát megküldi az illetékes kormányhivatal járási hivatalának. A rendőrség által kiszabott helyszíni bírság végrehajtásáról a rendőrség szabálysértési hatósága gondoskodik. Amennyiben az elkövető a pénzbírságot, illetve a helyszíni bírságot a törvényben meghatározott időn belül nem fizeti be, a szabálysértési hatóság az ügy iratait a szabálysértési elzárásra átváltoztatás érdekében megküldi az illetékes járásbírósnak.

Az átváltoztatás során ötezer forintként egy napi szabálysértési elzárást kell számítani. A meg nem fizetett pénzbírságnak vagy helyszíni bírságnak ötezerrel nem osztható részét nem kell figyelembe venni<sup>52</sup>. Ha az eljárás alá vont személy a munkakötelezettségének nem tesz eleget, a bíróság a közérdekű munka, illetve annak hátralévő részét hat óránként számítva egy nap szabálysértési elzárásra változtatja át. Nem változtatható át a közérdekű munka hátralévő része szabálysértési elzárássá, ha az nem éri el a hat órát.

---

<sup>52</sup> Ld.: Szabs.tv.12.§ (1) bekezdés, Szabs.tv. 99.§ (5) bekezdés

## 1. Tárgyalás tartása nélkül

Amennyiben az iratok alapján a szabálysértési elzárásra átváltoztatás feltételei fennállnak, a bíróság az iratok bíróságra érkezését követő negyvenöt napon belül dönt.<sup>53</sup> A döntés előtt azonban a bíróság - az iratok bíróságra érkezését követő öt napon belül - jogorvoslattal meg nem támadható végzést hoz, amelyet megküld az eljárás alá vont személynek. A végzés az alábbiakat tartalmazza:

- az átváltoztatás iránti indítvány tényét,
- az önkéntes megfizetés teljesítése érdekében tájékoztathatja az átváltoztatásra vonatkozó szabályokról, és arról, hogy a meg nem fizetett bírságot hány nap szabálysértési elzárásra kell átváltoztatni,
- mely esetekben nincs hely az átváltoztatásnak,
- felhívhatja az esetleges átváltoztatást kizáró ok<sup>54</sup> nyolc napon belül történő bejelentésére,
- felhívhatja annak nyolc napon belül<sup>55</sup> történő bejelentésére, hogy az ügyben tárgyalás tartását kéri-e, egyben figyelmezteti, hogy a tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában a bíróság az átváltoztatásról tárgyalás tartása nélkül határoz.

A bíróság az iratok alapján, tárgyalás tartása nélkül<sup>56</sup> végzésben

- az átváltoztatást mellőzi, ha az átváltoztatás törvényi feltételei nem állnak fenn,
- a végrehajtó szervet a végrehajtási eljárás folytatására utasítja, ha a végrehajtás során törvénysértés merült fel, illetve
- a szabálysértési hatóság által az alapügyben hozott határozatot hatályon kívül helyezi és a szabálysértési hatóságot új eljárására, illetve új határozat meghozatalára kötelezi, vagy a helyszíni bírságot hatályon kívül helyezi, ha az alapeljárásban törvénysértés merült fel<sup>57</sup> vagy
- a meg nem fizetett pénzbírságot, helyszíni bírságot vagy nem teljesített közérdekű munkát szabálysértési elzárásra változtatja át.

---

<sup>53</sup>2013. szeptember 1-jét megelőzően a 45 nap helyett a törvény 30 napot tartalmazott úgy, hogy a döntést tárgyaláson kellett meghozni.

<sup>54</sup>A szabálysértési elzárás akadályainál tárgyalt Szabs.tv.10.§ a)-d) pontjainak fennállást vizsgálja itt is a bíróság.

<sup>55</sup>A határidő jogvesztő, így elmulasztása esetén sem igazolási kérelem, sem kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelem előterjesztésének nincs helye.

<sup>56</sup>2013. szeptember 1-jét megelőzően a jogszabály nem tette lehetővé, hogy az átváltoztatás tárgyában a bíróság tárgyaláson kívül döntsön, azonban a gyakorlat mégis alkalmazta ezt a lehetőséget azokban az esetekben, amikor az iratokból megállapítható volt, hogy a szabálysértési elzárásra átváltoztatás törvényei feltételei nem állnak fenn. Például a helyszíni bírság nem tartalmazta a kötelező tartalmi elemeket, vagy a jogerős határozatot nem kézbesítették az eljárás alá vont személynek, illetve a pénzbírság közérdekű munkával történő megváltása érdekében az eljárás alá vont személy az állami foglalkoztatási szervnél több alkalommal is jelentkezett, de számára munkát nem tudtak biztosítani.

<sup>57</sup> Ld: Szabs.tv. 141.§ (7) bekezdés

## **2. Tárgyaláson**

A bíróság a szabálysértési elzárásra átváltoztatásról tárgyaláson dönt, ha azt az eljárás alá vont személy kérte vagy a bíróság azt más okból szükségesnek tartja. A határozattal szemben nincsen helye jogorvoslatnak.

Amennyiben az elkövető vagy helyette más a pénzbírságot vagy a helyszíni bírságot, illetve az átváltoztatást követően a még le nem töltött napoknak megfelelő összegét igazoltan megfizeti, a szabálysértési elzárás nem fogatosítható, illetve fogatosítását követően az elkövetőt azonnal szabadon kell bocsátani.<sup>58</sup>

Az ügyek jelentős számát a helyszíni bírság szabálysértési elzárásra történő átváltoztatása teszi ki. Véleményem szerint a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén a végrehajtás során az adók módjára történő behajtás kizárólagos alkalmazása lenne a leginkább célravezető. Ez csökkentené a behajtandó bírság összegét - sokszor többszörösen - meghaladó költségeket, valamint a bíróságokra háruló jelentős mértékű ügyteherhet.

## **V. FIATALKORÚ ELKÖVETŐKRE VONATKOZÓ SPECIÁLIS SZABÁLYOK**

Mind a Btk, mind a Szabs.tv. külön fejezetet szentel a fiatalkorúakra vonatkozó szabályok összefoglalásának, ezért látom szükségét én is külön fejezetben összefoglalni a két jogintézményre vonatkozó, 18 év alattiakra vonatkozó szabályokat. A jogszabályok a fiatalkorúakra számos eltérő szabályt állapítanak meg. Ennek indoka lehet, hogy a fiatalkorú csekélyebb élettapasztalattal rendelkezik, ezért nem minden esetben képes maradéktalanul felismerni cselekménye következményeit, erkölcsi értékrendje, értelmi fejlettsége még nem alakult ki.

### **1. Életkor**

A Szabs.tv. alkalmazásában fiatalkorú az, aki a szabálysértés elkövetésekor a tizennegyedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat még nem<sup>59</sup>. Ezzel szemben a Btk. szerint fiatalkorú az a

---

<sup>58</sup> Ld: Szabs.tv. 141.§ (14) bekezdés; Erről a bíróság az átváltoztatásról rendelkező határozatában az eljárás alá vont személyt tájékoztatja.

<sup>59</sup> Szabs.tv. 27.§ (1) bekezdés

személy, aki a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat még nem<sup>60</sup>. A megfogalmazás ellenére főszabály a büntetőjogban is, hogy fiatalkorú az az elkövető, aki a tizennegyedik életévét már betöltötte, azonban a tizenkettedik életévét betöltött, de tizennegyedik életévét el nem ért bűnelkövetők büntetőjogi felelősségre vonásának feltételeit is megteremti a törvény. A Btk. 16.§-a sorolja fel azokat a bűncselekményeket<sup>61</sup>, amelyek tekintetében a tizenkettedik életévét betöltött és a bűncselekmény elkövetésekor a bűncselekmény következményeinek felismeréséhez szükséges belátással rendelkező elkövető büntethető. Ez utóbbit szakértő bevonásával indokolt vizsgálni. A szakértő - többnyire pszichológus szakértő - ekkor arra keresi a választ, hogy az egyébként ép elmeállapotú elkövető szellemi és erkölcsi fejlettségére tekintettel rendelkezik-e a szükséges belátással<sup>62</sup>.

Az életkori szabályok teljessége érdekében érdemes még pár sort szentelni a polgári jog szabályaira is. A polgárjog szerint a tizennegyedik életévét be nem töltött személy cselekvőképtelen, a tizennégy és tizennyolc év közötti pedig korlátozottan cselekvőképes. Ez utóbbi alól kivétel, ha a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy házasságot köt, ekként a házasságkötéssel - a polgári jog szabályai szerint - nagykorúvá válik, de a büntetőjog szabályainak alkalmazása során még ekkor is fiatalkorúnak számít.

A fiatalkor megállapítása szempontjából a bűncselekmény elkövetésének időpontja az irányadó. Az elkövető akkor, ha a bűncselekményt tizennegyedik vagy - a törvényben megjelölt bűncselekmények esetén - a tizenkettedik születésnapján követi el, még nem büntethető, míg ha a tizennyolcadik születésnapján, akkor még fiatalkorúnak minősül<sup>63</sup>.

Azokban az esetekben, amikor a törvényi tényállás nem egyszerre valósul meg, a fiatalkorúra vonatkozó szabályokat akkor kell alkalmazni, ha a törvényi tényállás teljes egészében fiatalkorban valósul meg azzal, hogy a gyermekkorban véghezvitt részselekményekért az elkövető nem tartozik büntetőjogi felelősséggel. Míg, ha az elkövetési idő részben felnőttkorra esik, a felnőtt korúakra vonatkozó szabályok szerint kell felelősségre vonni és a büntetés kiszabása körében értékelhető,

---

<sup>60</sup> Ld.: Btk. 105.§ (1) bekezdés

<sup>61</sup> az emberölés [160. § (1)-(2) bekezdés], az erős felindulásban elkövetett emberölés [161. §], a testi sértés [164. § (8) bekezdés], a rablás [365. § (1)-(4) bekezdés] és a kifosztás [366. § (2)-(3) bekezdés]

<sup>62</sup> Akác József dr., Belegi József dr., Katona Sándor dr., Kónya István dr., Márki Zoltán dr., Mészár Róza dr., Molnár Gábor Miklós dr., Soós László dr. [2013]: i.m. 337. oldal

<sup>63</sup> Akác József dr., Belegi József dr., Katona Sándor dr., Kónya István dr., Márki Zoltán dr., Mészár Róza dr., Molnár Gábor Miklós dr., Soós László dr. [2013]: i.m. 336. oldal

hogy cselekményeinek egy részét fiatal korban követte el. De ha a tizennyolcadik életévének betöltése után, fiatal korúként elkövetett bűncselekményért vonják felelősségre, a fiatal korúakra vonatkozó szabályokat alkalmazzuk<sup>64</sup>.

## **2. A büntetés célja**

A fiatal korúval szemben alkalmazott büntetés vagy intézkedés célja más, mint a felnőttekkel szemben. Itt elsősorban az, hogy a fiatal korú helyes irányba fejlődjen és a társadalom hasznos tagjává váljon<sup>65</sup>. A Btk. kiemeli, hogy a büntetőjogi intézkedés vagy büntetés megválasztásakor a fiatal korú nevelését és védelmét kell szem előtt tartani. Tehát elsősorban az egyéni megelőzés a cél, amelyet nevelés útján kíván elérni a jogalkotó. A nevelésnek különösen nagy jelentősége van a tizenkettő és tizenégy év közötti korosztálynál, ezért a Btk. 106.§ (2) bekezdése szerint azon elkövetőkkel szemben, akik tizenegyedik életévüket nem töltötték be, csak intézkedés alkalmazható. A fentiekre figyelemmel a szankció alkalmazása során először azt kell vizsgálni, hogy valamely szabadságelvonással nem járó intézkedés, ennek hiányában szabadságelvonással nem járó büntetés kiszabása elegendő-e a fiatal korú elkövetővel szemben, amennyiben nem elegendő, elsőként szabadságelvonással járó intézkedés alkalmazását kell megfontolni és csak abban az esetben lehet szabadságelvonással járó büntetést kiszabni, ha az előbbiek egyikével sem érhetőek el a büntetési célok.

## **3. Szabadságelvonással járó jogkövetkezmények**

A személyes szabadsághoz való alapjog különösen hangsúlyos a gyermekek esetében. A fiatal korúakkal szemben alkalmazható jogkövetkezmények sorából - a nevelési célzatra figyelemmel - a szabadságelvonással járó szankció csak abban az esetben alkalmazható, ha a büntetési cél másként nem érhető el. Figyelemmel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, valamint a gyermekek jogairól szóló New Yorkban, 1989. november 20. napján kelt Egyezményre, csak végső eszközként, a lehető legrövidebb időtartammal alkalmazható szabadságelvonás a gyermekekkel szemben. A fiatal korúval szemben az elzárás illetve a szabálysértési elzárás rövid időtartama miatt eleve lehetetlen az, hogy a fiatal korú megfelelő oktatásban részesüljön, korábbi tanulmányai megszakadnak, új környezetbe kell beilleszkednie,

---

<sup>64</sup> Akác Zoltán dr., Belegi Zoltán dr., Katona Sándor dr., Kónya István dr., Márki Zoltán dr., Mészáros Róza dr., Molnár Gábor Miklós dr., Soós László dr..[2013]: i.m. 337. oldal

<sup>65</sup> Ld.: Btk.106.§ (1) bekezdés, Szabs.tv. 134.§ (1) bekezdés

majd a büntetés letöltését követően korábbi környezetébe ismét be kell illeszkednie. Kérdésként fogalmazódik meg, hogy mindez arányban áll-e az elkövetett cselekmény súlyával<sup>66</sup>.

#### **4. Elzárás**

A fiatalkorúval szemben kiszabható elzárás legrövidebb tartama három nap, leghosszabb tartama - amely a fiatalkorúakra kiszabható szabadságvesztés legrövidebb tartamához, az egy hónaphoz igazodik - harminc nap. Egyebekben az elzárás általános szabályai irányadóak.

#### **5. Szabálysértési elzárás**

Fiatalkorú eljárás alá vont személy esetén a szabálysértési elzárás leghosszabb tartama harminc nap, halmozati büntetés esetén negyvenöt nap<sup>67</sup>, míg az ismételt elkövetés szabályai fiatalkorúval szemben nem alkalmazhatóak. Ha az eljárás adatai alapján a fiatalkorúval szemben előreláthatólag szabálysértési elzárás kiszabására kerül sor, a fiatalkorú meghallgatásától nem lehet eltekinteni<sup>68</sup>. A szabálysértési elzárás itt is végső eszközként alkalmazható, mint a büntetőjogban. Ezért is került 2016. január 1-jével a Szabs.tv.-be új jogintézményként a fiatalkorúval szemben kiszabott szabálysértési elzárás büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésének lehetősége<sup>69</sup>.

Erre akkor kerülhet sor, ha a fiatalkorú körülményei és a cselekménye tárgyi súlya alapján alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. A próbaidő tartama egy hónaptól hat hónapig terjedhet, amit hónapokban kell meghatározni.

A törvény kizárja a szabálysértési elzárás végrehajtásának felfüggesztését azzal a fiatalkorúval szemben akit a szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző három hónapon belül szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértés elkövetése miatt jogerősen elmarasztaltak, illetve aki a szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértést a szabálysértési elzárás felfüggesztésének próbaideje alatt követte el.

---

<sup>66</sup>Pallo József: Új szabálysértési törvény-változó szemlélet. Börtönügyi Szemle, 2012/4. szám, 16-17. oldal. ([http://www.bvop.hu/download/bortonugyi\\_szemle\\_2012\\_4.pdf/bortonugyi\\_szemle\\_2012\\_4.pdf](http://www.bvop.hu/download/bortonugyi_szemle_2012_4.pdf/bortonugyi_szemle_2012_4.pdf)) (2013. november 30-ai letöltés)

<sup>67</sup> Ld.: Szabs.tv. 27.§ (2) bekezdés a) pont

<sup>68</sup> Ld.:Szabs.tv.134.§ (2) bekezdés

<sup>69</sup>Ld.:Szabs.tv. 27/A.§

Ha a fiatalkorút többször marasztalták próbaidőre felfüggesztett szabálysértési elzárásra, és a szabálysértési elzárások próbaideje még nem telt el, valamennyi próbaidő párhuzamosan telik.

A felfüggesztett szabálysértési elzárást akkor kell foganatosítani, ha a próbaidő alatt megállapítják, hogy a szabálysértési elzárás végrehajtását kizáró ok ellenére függesztették fel (ekkor a büntetés foganatosítását az azt kiszabó bíróság rendeli el) vagy a fiatalkorúval szemben a próbaidő alatt elkövetett szabálysértési elzárással sújtandó szabálysértés elkövetése miatt szabálysértési elzárás büntetést szabtak ki (ekkor a próbaidő alatt elkövetett szabálysértés miatt eljáró bíróság rendeli el a büntetés foganatosítását).

A fiatalkorúval szemben kiszabott szabálysértési elzárás büntetés végrehajtásának felfüggesztéséről, illetve a szabálysértési elzárás büntetés foganatosításáról értesíteni kell a fiatalkorú védelembe vétele esetén az ügyében eljáró gyámhatóságot, és - ha a fiatalkorú megelőző pártfogás alatt áll - a gyámhatóság útján a megelőző pártfogót.

A próbaidő eredményes leteltével a végrehajtásában felfüggesztett szabálysértési elzárás büntetést kitöltöttnek kell tekinteni.

A szabálysértési elzárás végrehajtása során a szabálysértési hatóság a bírósági határozat egy példányát a fiatalkorú elkövető törvényes képviselőjének és a fiatalkorú lakóhelye szerint illetékes gyámhatóságnak is kézbesíti<sup>70</sup>. A fiatalkorú eljárás alá vont személyekkel szemben kiszabott szabálysértési elzárás végrehajtására, a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító intézetek kijelöléséről szóló 42/2012. (III.20.) Korm.rendelet 2. mellékletében meghatározott büntetés-végrehajtási intézetek valamelyikében kerülhet sor. Amennyiben az elzárás végrehajtandó részéből - a szabálysértési őrizet beszámítását követően - kevesebb mint tizenöt nap van hátra, a fiatalkorú lakóhelye szerint illetékes - egyébként a felnőtt korúak elhelyezésére szolgáló - büntetés-végrehajtási intézet is kijelölhető.

Meg nem fizetett pénzbírság, helyszíni bírság, nem teljesített közérdekű munka szabálysértési elzárásra átváltoztatásának eljárási szabályai fiatalkorúak esetében azzal irányadóak, hogy

---

<sup>70</sup> A szabálysértési elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 17/2012. (IV.5.) BM rendelet 3.§ (1) bekezdés



tárgyalás tartása esetén a bíróság a fiatalkorú törvényes képviselőjét is értesíti a tárgyalásról. 2013. szeptember 1-jétől helyszíni bírságot csak a törvényes képviselő jelenlétében szabhat ki a szabálysértési hatóság, ezt megelőzően ilyen kötelezettséget a jogszabály nem írt elő. Közérdekű munkát csak a tizenhatodik életévét betöltött fiatalkorúval szemben lehet kiszabni a Szabs.tv. 27.§ (5) bekezdése alapján, azonban szabálysértési elzárás alkalmazására ilyen életkori határt nem ír elő a törvény.

Egy büntetőjogász gondolatai a „vox populi” oldalvizén című cikkében kiemeli Tóth Mihály, hogy a tizennyolc évesnél fiatalabb gyerekekkel szemben elzárást sem szabálysértés, sem bűncselekmény miatt nem szabadna alkalmazni. Elzárásból bizonyos feltételek mellett lehet büntetőjogi szankció is, de semmiképpen nem „főként fiatalkorú és első büntényes elkövetők esetében”. Ennek a büntetésnek - megítélése szerint - felnőttkorúakkal szemben is csak igen kivételesen, és csak akkor lehet helye, ha a bagatell kriminalitás bizonyos formáira más módon nem adható válasz<sup>71</sup>.

## VI. ZÁRÓ GONDOLATOK

Összességében elmondható, hogy az elzárás és a szabálysértési elzárás szankciók egymáshoz viszonyítva nem sok különbséget mutatnak, a végrehajtásuk során pedig inkább több a hasonló, mint a különböző elem. Osztva a jogirodalmi álláspontokat és Tóth Mihály által megfogalmazottakat rögzíthető, hogy a büntetőjog szabálysértésiesedése a sokat hangoztatott „végső eszköz”-jelleg feladásával járhat<sup>72</sup>.

---

<sup>71</sup> Dr. Tóth Mihály: Egy büntetőjogász gondolatai a „vox populi” oldalvizén. 8. oldal (<http://ujbtk.hu/dr-toth-mihaly-egy-buntetojogasz-gondolatai-a-vox-populi-oldalvizen/>) (2013. november 17-ei letöltés)

<sup>72</sup> Dr. Tóth Mihály: Egy büntetőjogász gondolatai a „vox populi” oldalvizén. 7. oldal (<http://ujbtk.hu/dr-toth-mihaly-egy-buntetojogasz-gondolatai-a-vox-populi-oldalvizen/>) (2013. november 17-ei letöltés)

Az alábbi összehasonlító táblázatban a leglényegesebb különbségeket foglalom össze:

	<b>Elzárás</b>	<b>Szabálysértési elzárás</b>
<b>Tartama nagykorúaknál</b>	Legrövidebb tartama 5 nap; leghosszabb tartama 90 nap	Legrövidebb tartama 1 nap; leghosszabb tartama 60 nap (meghatározott esetekben 75 vagy 90 nap is lehet)
<b>Tartama fiatalkorúaknál</b>	Legrövidebb tartama 3 nap; leghosszabb tartama 30 nap	Legrövidebb tartama 1 nap; leghosszabb tartama 30 nap (halmazati büntetés esetén 45 nap)
<b>Elévülés</b>	A határozat jogerőre emelkedését követő 5 év	A határozat jogerőre emelkedésétől 1 év (szubjektív határidő), de legfeljebb 2 év (objektív határidő)
<b>Mentesülés</b>	Az ítélet jogerőre emelkedésének napján	A határozat jogerőre emelkedését követő 2 év

Tóth Mihály akként fogalmazott, hogy az elzárás a büntetőjogban nem a „rövid tartamú szabadságvesztés alternatívája”, hiszen „szabadságvesztést” csak szabadságot el nem vonó szankció helyettesíthet. Ezzel szemben a tapasztalatok egyértelműen azt mutatják, hogy az elzárás a szabadságvesztés (lehetséges) előszobája. Megítélésem szerint sem szerencsés az elzárás elnevezés használata a büntetőjogban, figyelemmel arra, hogy a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény is így nevezte a szabadságelvonással járó büntetését, valamint nem csak a köztudat, hanem a jogalkalmazók is gyakorta nevezik így (ma is) a szabálysértési szankciót. Az elítéltek maguk sem tudnak különbséget tenni a szabálysértés és bűncselekmény miatt alkalmazott szabadságelvonás között. A szabadságvesztést és a szabálysértési elzárást annak időtartalma szerint különböztetik meg, hiszen bárhogy is nevezzük, a jogkövetkezmény a szabadságuk elvonásával jár.

Azért is tartottam szükségesnek a szabálysértési elzárás összevetését (a büntetőjogban alkalmazható) elzárás szankcióval, hogy hiteles képet kapjon a jogalkalmazó arról, hogy szükséges volt-e az új büntetési nem bevezetése. Álláspontom szerint a válasz mindenesetre nemleges. Ezzel

szemben inkább a szabadságelvonással nem járó büntetések körének bővítését kellett volna megcélozni. Tóth Mihály találó megfogalmazása szerint a rövid tartalmú szabadságelvonás szabadságvesztés akkor is, ha másként hívjuk, vagy ha az elzárásra ítéleteket elkülönítve kezelik<sup>73</sup>. Érdeemes lenne a jogalkotónak az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának Ajánlását figyelembe venni, amely a szabadságvesztéssel szembeni alternatívák alkalmazásának előmozdítása érdekében - különösen új törvények alkotásánál - a törvényhozó figyelmét arra hívja fel, hogy bizonyos bűncselekményekre börtönbüntetés helyett büntetési tételként szabadságelvonással nem járó büntetést írjon elő<sup>74</sup>.

Különösen akkor nem lehetne indokolt szabadságelvonás alkalmazása, ha szabálysértésről van szó. Hiszen ha a szabálysértés és a bűncselekmény közötti határvonalat a cselekmény csekélyebb társadalomra veszélyességében határozzuk meg, akkor mi indokolja azt, hogy a csekély fokban társadalomra veszélyes cselekmény elkövetőjével szemben „végrehajtható szabadságvesztést” szabjon ki a jogalkalmazó még akkor is, ha azt nem szabadságvesztésnek, hanem szabálysértési elzárásnak nevezi<sup>75</sup>.

Leszögezhetjük, hogy a(z) (szabálysértési) elzárások, mint szabadságelvonások - nevezzék akár bűncselekmény, akár szabálysértés miatt kiszabható szankciónak - jövőbeni következményei ugyanazok, így akár a személyiség (negatív irányba történő) megváltozását is eredményezheti.

Mindezekre figyelemmel arra a következtetésre juthatunk, hogy a szabálysértési jog - a szankciók szigorodása révén is - egyre közelebb kerül a büntetőjoghoz. Misem példázza ezt jobban, mint az, hogy 2014. január 1-jétől már a szabálysértési jog is ismeri a büntetőjogban 2007 óta alkalmazott közvetítői eljárás intézményét. Nagy Marianna megfogalmazása szerint a szabálysértési jog visszalépett a szabályozás történetének kiindulópontjára. Elfogadható az a vélekedése, hogy ki kell lépnie a jogalkotónak abból a logikából, hogy a súlyosabb szankció automatikusan kevesebb

---

<sup>73</sup>Dr. Tóth Mihály: Egy büntetőjogász gondolatai a „vox populi” oldalvizén. 7. oldal (<http://ujbtk.hu/dr-toth-mihaly-egy-buntetojogasz-gondolatai-a-vox-populi-oldalvizen/>) (2013. november 17-ei letöltés)

<sup>74</sup>[http://www.europatanacs.hu/pdf/CMRec\(92\)17.pdf](http://www.europatanacs.hu/pdf/CMRec(92)17.pdf) (2013. november 1-jei letöltés)

<sup>75</sup>Nagy Marianna: Quo vadis Domine? Elmékedések a szabálysértések helyéről a 2012. évi szabálysértési törvény kapcsán. Jogalkotásunk Nyomában, 2012. 67.évf. 5. szám 222. oldal. ([https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM\\_quovadis.pdf](https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM_quovadis.pdf)) (2013. november 23-ai letöltés)

jogsértést eredményez<sup>76</sup>, hiszen ezen úton továbbhaladva a büntető- és a szabálysértési jogterület közötti határvonal egyre inkább formálissá válik és a szabálysértési jog lassan elveszíti jogági önállóságát<sup>77</sup>. Ezzel ellentétes álláspontot fogalmaz meg Árva Zsuzsanna, aki a változásokból a jogalkotó azon szándékára enged következtetni, hogy a szabálysértési jogot, mint elkülönült jogterületet meg kívánja őrizni<sup>78</sup>.

---

<sup>76</sup>Nagy Marianna: Quo vadis Domine? Elmélkedések a szabálysértések helyéről a 2012. évi szabálysértési törvény kapcsán. Jogalkotásunk Nyomában, 2012. 67.évf. 5. szám 225-226. oldal. ([https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM\\_quovadis.pdf](https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM_quovadis.pdf)) (2013. november 23-ai letöltés)

<sup>77</sup>Belcsák Róbert Ferenc: Lassú evezőcsapásokkal a kihágási büntetőjog felé, avagy gondolatok az új szabálysértési törvényhez. Iustum Aequum Salutare IX. évf. 2013/1. szám, 178. oldal ([http://epa.oszk.hu/02400/02445/00027/pdf/EPA02445\\_ias\\_2013\\_1\\_163-179.pdf](http://epa.oszk.hu/02400/02445/00027/pdf/EPA02445_ias_2013_1_163-179.pdf)) (2013. november 30-ai letöltés)

<sup>78</sup>Árva Zsuzsanna: A szabálysértési jog irányváltásai. 7. oldal (<http://www.unimiskolc.hu/~wwwdeak/Collegium%20Doctorum%20Publikaciok/%C1rva%20Zsuzsanna.pdf>) (2013. november 30-ai letöltés)

## VII. FELHASZNÁLT IRODALOM

Magyarország Alaptörvénye

a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény

a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény

a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény

a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény

a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény miniszteri indokolása

az egyes rendészeti tárgyú törvények módosításáról szóló 2013. évi XCIII. törvény

a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény

a szabálysértési elzárás végrehajtását foganatosító intézetek kijelöléséről szóló 42/2012. (III.20.) Korm. rendelet

a szabálysértési elzárás végrehajtásának részletes szabályairól szóló 17/2012. (IV.5.) BM rendelet

a gyermekek jogairól szóló New Yorkban, 1989. november 20. napján kelt Egyezmény

AkácZ József dr., Belegi József dr., Katona Sándor dr., Kónya István dr., Márki Zoltán dr., Mészár Róza dr., Molnár Gábor Miklós dr., Soós László dr.: MAGYAR BÜNTETŐJOG I. KOMMENTÁR A GYAKORLAT SZÁMÁRA (a 2012. évi C. törvény, az új Btk. kommentárja) - Harmadik kiadás, HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2013

Árva Zsuzsanna: A szabálysértési jog irányváltozásai.

<http://www.uni->

[miskolc.hu/~wwwdeak/Collegium%20Doctorum%20Publikaciok/%C1rva%20Zsuzsanna.pdf](http://www.uni-miskolc.hu/~wwwdeak/Collegium%20Doctorum%20Publikaciok/%C1rva%20Zsuzsanna.pdf)) (2013.

november 30-ai letöltés)

Balogh Ágnes - Köhalmi László: Büntetőjog I. Általános Rész, Dialóg Capus Kiadó, Budapest-Pécs, 2012.

Belcsák Róbert Ferenc: Lassú evezőcsapásokkal a kihágási büntetőjog felé, avagy gondolatok az új szabálysértési törvényhez. Iustum Aequum Salutare IX. évf. 2013/1. szám.

([http://epa.oszk.hu/02400/02445/00027/pdf/EPA02445\\_ias\\_2013\\_1\\_163-179.pdf](http://epa.oszk.hu/02400/02445/00027/pdf/EPA02445_ias_2013_1_163-179.pdf)) (2013. november 30-ai letöltés)

Belovics Ervin, Gellér Balázs, Nagy Ferenc, Tóth Mihály: Büntetőjog I. Általános Rész - a 2012- évi C. törvény alapján. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft., Budapest, 2012

Bisztrikai László-Kántás Péter: Az új szabálysértési törvény magyarázata. Gyakorlati kérdések és válaszok a szabálysértési jog köréből. HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. 2012

Blaskó Béla: Magyar Büntetőjog Általános Rész. Rejtjel Kiadó, Budapest-Debrecen, 2013.

Dr. Király Eszter: Szabálysértési Jog, Novissima Kiadó, Budapest, 2013

Kis Norbert- Hollán Miklós: Büntetőjog I. Az anyagi büntetőjog általános része. Dialóg Campus Kiadó. Budapest-Pécs. 2011.

Dr. Háger Tamás: Új büntetési nem a büntető törvényben: az elzárás.(Az új büntető törvénykönyvvel kapcsolatos képzés során a Debrecenben, 2013. április 9-én tartott előadás szerkesztett változata)

([http://www.debreceniitotabla.hu/doc/bunteto/AROP/HT\\_Elzaras\\_szoveg.pdf](http://www.debreceniitotabla.hu/doc/bunteto/AROP/HT_Elzaras_szoveg.pdf)) (2013. november 1-jei letöltés)

Hegedűs Péter: A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvények összevetése, különös tekintettel a szabálysértési jog általános rendelkezéseire, a büntetésekre és intézkedésekre, valamint a szabálysértési eljárás szabályaira., Budapest, 2012.,

([http://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/hegedus\\_peter\\_szabalysertes\\_1999\\_lxix\\_2012\\_ii\\_jogi\\_forum\].pdf](http://www.jogiforum.hu/files/publikaciok/hegedus_peter_szabalysertes_1999_lxix_2012_ii_jogi_forum].pdf)) (2013. november 30-ai letöltés)

Kincses Ildikó - Kántás Péter: A szabálysértési jog. Complex Kiadó Jogi és Üzleti Tartalomszolgáltató Kft., Budapest, 2006

Mohácsi Barbara: A szabadságelvonás határai. Helyettesítő intézmények és alternatív szankciók a magyar és a német jog összehasonlításának tükrében. Budapest, 2011.  
([http://www.ajk.elte.hu/file/DI\\_Tezisek\\_Mohacsi\\_Barbara.pdf](http://www.ajk.elte.hu/file/DI_Tezisek_Mohacsi_Barbara.pdf)) (2013. november 1-jei letöltés)

Nagy Marianna: Quo vadis Domine? Elmélkedések a szabálysértések helyéről a 2012. évi szabálysértési törvény kapcsán. Jogalkotásunk Nyomában, 2012. 67.évf. 5. szám  
([https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM\\_quovadis.pdf](https://jak.ppke.hu/uploads/articles/12549/file/NagyM_quovadis.pdf)) (2013. november 23-ai letöltés)

Pallo József: Új szabálysértési törvény-változó szemlélet. Börtönügyi Szemle, 2012/4. szám.  
([http://www.bvop.hu/download/bortonugyi\\_szemle\\_2012\\_4.pdf/bortonugyi\\_szemle\\_2012\\_4.pdf](http://www.bvop.hu/download/bortonugyi_szemle_2012_4.pdf/bortonugyi_szemle_2012_4.pdf))  
(2013. november 30-ai letöltés)

Tóth Gábor Attila: A személyi szabadsághoz való jog az Alkotmányban, Fundamentum, 2005/2.szám  
([http://epa.oszk.hu/02300/02334/00019/pdf/EPA02334\\_Fundamentum\\_2005\\_02\\_005-033.pdf](http://epa.oszk.hu/02300/02334/00019/pdf/EPA02334_Fundamentum_2005_02_005-033.pdf))  
(2013. november 23-ai letöltés)

Dr. Tóth Mihály: Egy büntetőjogász gondolatai a „vox populi” oldalvizén (<http://ujbtk.hu/dr-toth-mihaly-egy-buntetojogasz-gondolatai-a-vox-populi-oldalvizen/>) (2013. november 17-ei letöltés)